

Projet GLO-7021

Format du rapport, format IEEE conférence (template rapportglo7021.zip disponible sur le site du cours) :

1. Résumé/abstract (1 paragraphe) <http://www.ece.cmu.edu/~koopman/essays/abstract.html>
2. Introduction (½ page)
3. Description du projet et de la problématique, en lien avec littérature (1 page)
4. Approche proposée (1 page)
5. Protocole d'expérimentation (½ à 1 page)
6. Résultats (2-3 pages, ou plus si de nombreuses figures)
7. Discussion et conclusion, améliorations possibles (½ à 1 page)

Critères d'évaluations (approximatifs)

Critère	Pondération	Barème
Résumé	5 %	Le résumé (abstract) contient un aperçu de l'article en bonne et due forme : <ul style="list-style-type: none"> • motivation • problématique • approche • résultats • conclusion (take-home message)
Présentation claire du problème et de l'approche proposée, comparaison avec l'état de l'art	15 %	
Niveau de difficulté en fonction de la taille du groupe	15 %	Très approprié : 15/15 Aurait pu faire plus : 10/15 Un peu trop facile : 7/15 Clairement insuffisant : 5/15
Qualité de la partie expérimentale	10 %	
Aspect nouveauté	15 %	Projet très porteur 15/15 Pousse plus loin certains concepts vus en classe mais un peu trop limité : 10/15 Ne sort pas assez loin des concepts vus en classe : 5/15 Bonus de 10 points si l'article sera soumis à une conférence.
Qualité des résultats finaux et de leur présentation, incluant la vidéo (si applicable)	20 %	
Discussion et conclusion (ce qui n'a pas marché, ce qui a marché, ce qui pourrait être ajouté, leçon tirées, etc.)	10 %	
Présentation générale du rapport	10 %	

Projet GLO-4001

Format du rapport (template de votre choix, word/latex) :

1. Introduction (1/2 page)
2. Description du projet (1 page)
3. Approche proposée (1 page)
4. Protocole d'expérimentation (½ à 1 page)
5. Résultats (1-3 pages)
6. Discussion et conclusion (½ à 1 page)

Critères d'évaluations (approximatifs)

Critère	Pondération	Barème
Présentation claire du problème et de l'approche proposée	20 %	
Niveau de difficulté en fonction de la taille du groupe	15 %	Très approprié : 15/15 Aurait pu faire plus : 10/15 Un peu trop facile : 7/15 Clairement insuffisant : 5/15
Qualité de la partie expérimentale	15 %	
Qualité des résultats finaux et de leur présentation, incluant la vidéo (si applicable)	30 %	
Discussion et Conclusion (ce qui n'a pas marché, ce qui a marché, ce qui pourrait être ajouté, etc.)	10 %	
Présentation générale du rapport	10 %	